

## UN ENFOQUE DE INTERVENCIÓN BASADO EN LA NEGOCIACIÓN

Relato de Alfredo Durán  
Centro Agua

### *En Tiquipaya estaba perdido en el espacio*

En el caso del PEIRAV, lo que es Centro Agua ahora, debo distinguir tres momentos diferentes. El primero es a comienzos de los '90 cuando se conforma el PEIRAV y decide empezar a realizar investigaciones en Tiquipaya. Se sabía que habían sistemas de riego pero, no se tenía ninguna idea sobre cómo estaba funcionando, era todavía muy incipiente el conocimiento sobre derechos de agua, la forma de distribución de agua campesina, etc. Entonces eso fue lo que empezó a investigar el PEIRAV a través de un equipo, había otros equipos en el Valle Alto en Punata, estábamos empezando a hacer investigaciones sobre gestión de riego, producción agrícola bajo riego y en ese momento cuando se entró a Tiquipaya. Fue parte de un intento apoyar lo que iba a ser el Proyecto de Riego Tiquipaya se requería más conocimiento sobre cómo estaba la gestión. Yo llegué por ese tiempo a trabajar al PEIRAV y en aquél entonces no entendía nada estaba perdido en el espacio.

De todas formas en ese período lo que se obtuvo, fue bastante información sobre todo de los sistemas, exceptuando la Mitha. La Mitha siempre fue un sistema bastante complejo, se hizo un trabajo con un tesisista que yo diría no fue suficiente para entender todo lo que era la Mitha, pero de los otros sistemas se tuvo buena información.

En ese momento también se entró en contacto con los regantes, de ahí empezó una relación, una especie de romance que tenía sus puntos altos y también sus puntos bajos. En un primer momento bueno todo marchaba bien aparentemente, pero hacia fines del 1996 y 97 me imagino empezaron a haber ciertos conflictos de que las demandas iban más allá de lo que el PEIRAV podía hacer. No solamente en cuestión de capacidad financiera sino incluso de personal crecían las demandas más orientadas a intervención, pero también, en mi opinión empezaban a notarse interés de algún un sector.

Ese momento la queja principal de los regantes era que estaban al margen de las decisiones que se iban tomando a nivel macro y a nivel del municipio, pese a que entre los regantes estaban ex-alcaldes, incluso Omar Fernández había sido Alcalde tiempo atrás, pero en las nuevas gestiones que habían en el municipio no estaban los regantes ya no tenían mayor presencia.



Don Alfredo Durán -  
CENTRO AGUA.



Alrededores de Tiquipaya.  
Fotografías: CAPEX.

## ***El tema en Tiquipaya no era únicamente riego***

En un momento, el '97 y '98 el PEIRAV dejó de trabajar en Tiquipaya pues había investigado lo que tenía que investigar, pero después de 1999 se presentó una oportunidad de volver a Tiquipaya para hacer parte de un trabajo, el balance hídrico que se estaba haciendo para el Misicuni, en el marco del cual se decía primero entenderemos cómo es la oferta de agua y cómo es la demanda y a partir de eso se puede plantear el diseño para lo que es el componente de riego, todavía no había sido hecha la concesión.

Entonces la empresa Misicuni estaba liderando todo este proceso de lo que iba a ser ese proyecto. En este balance hídrico ¿Qué hicimos? Otra vez entramos en contacto con los regantes empezamos a charlar cómo veían ellos el tema Misicuni, donde estaban sus demandas, etc., entonces hubo nuevamente un acercamiento hacia ellos.

Pasó esta etapa y la idea en el proceso de diseño era continuar en cinco fases hasta la parte de ejecución, nosotros estábamos en el encargo simplemente de hacer este balance hídrico. Pero se cortó el proceso por el tema de la guerra del agua etc., y en un momento dado empezaron a haber fuertes reclamos de los regantes hacia el PEIRAV que, estaba cambiando de nombre ya se había vuelto Centro Agua. Acusaban a algunas personas que habían vendido información que los investigadores, que nos hacíamos plata con el conocimiento de los regantes, o sea, críticas muy duras.

Nosotros teníamos intención de seguir trabajando en Tiquipaya pero, queríamos ampliar nuestra visión, veíamos que el tema en Tiquipaya no era únicamente riego. El gran tema era la urbanización y como habían ido conformándose gran cantidad de sistemas de agua potable; toda la problemática del uso de la tierra estaba ahí candente. Y se veía que no había mecanismos claros de comunicación entre sectores dentro lo que es Tiquipaya y tampoco había mayor apertura. En el discurso decían, si queremos concertar queremos esto que estamos buscando las formas, pero era simplemente más lírico que práctico.

Entonces esas dificultades que teníamos con los regantes, esa mala opinión que había sobre nosotros, nos dificultó muchas cosas a pesar de que en algún momento incluso contratamos promotores - por así llamarlos, aunque eran dirigentes - para volver a recontactarnos con los distintos sistemas de riego y ver la mejor forma de trabajar juntos. Teníamos ya en perspectiva un proyecto el Negowat que justamente trata sobre apoyar facilitar negociaciones sobre conflictos de agua y tierra, queríamos trabajar con los regantes, así lo planteamos en un convenio. En el convenio había varias cosas que eran de actividades de investigación de trabajo con ellos y había también algunas actividades más específicas orientadas a fortalecer a los regantes.

### ***Queríamos más entendimiento, pero teníamos dificultades***

Nosotros tratamos de cumplir en todas las cosas que estaban previstas en el convenio pero, siempre fue insuficiente, siempre había algún motivo de crítica, nunca terminaba de entender muy bien, que más había detrás de algunas críticas. De los que estaban más allegados a nosotros venían las críticas más duras. No cuando estaban con nosotros sino en otros espacios.

El proyecto comienza el 2001, pero ya desde más antes desde 2000 estábamos en Tiquipaya, conseguimos otro co-financiamiento para otro proyecto que era River Basic Management Negotated Approach en consorcio con una ONG Holandesa WOLTENT y esto era justamente con enfoque de negociación, y cómo se lo podría aplicar a un ámbito de cuenca. Nosotros decidimos trabajar en Tiquipaya porque ya veíamos que no podía llegar este proyecto más grande Negowat que nos iba a facilitar hacer varias cosas.

*"Se sabía que habían sistemas de riego pero, no se tenía ninguna idea sobre cómo estaba funcionando, era todavía muy incipiente el conocimiento sobre derechos de agua, la forma de distribución de agua campesina, etc."*

Entonces en esta relación con los regantes, uno de los puntos críticos era que ellos ya no eran los únicos interlocutores como antes, nuestros interlocutores eran a nivel del Municipio andábamos detrás del Alcalde y compañía, para que ellos también se involucren en la discusión, pero también con los comités de agua potable. En algunos casos había nexos claros entre regantes y comités, pero en otros casos eran cosas totalmente separadas y había siempre una susceptibilidad de las distintas partes. Todos se miraban con cierta desconfianza y era complicado tener un hilo conductor que permita de alguna forma asentarse. Queríamos promover un proceso de discusión, de más entendimiento, pero teníamos dificultades para hacerlo a nivel de escala del municipio o por lo menos a escala del Valle de Tiquipaya.

### ***EPSA MACOTI un terrible error***

Entonces lo que optamos fue por ocupar espacios más pequeños en los cuales pudiésemos hacer algo más efectivo que sirva de ejemplo a los otros sectores que pudiesen estar mirando. Una oportunidad se nos presentó con el lío de la EPSA MACOTI, ustedes conocen la historia de EPSA MACOTI, un proyecto para agua potable y alcantarillado, establecido sobre una Mancomunidad entre Tiquipaya y Colcapirhua. Acordado en principio a través de unas consultas un poco furtivas que se hacían por ahí, sobre una real demanda por las dos cosas, principalmente alcantarillado. Entonces, se habló de que era un proyecto de alcantarillado pero empezaron a salir las noticias sobre el proyecto primero que no podía ser solo alcantarillado tenía que ser agua potable alcantarillado la gente dijo ¡está bien! Pero ahí empezaron las preguntas ¿En qué consiste exactamente el proyecto? ¿Cómo se lo financia? ¿Dónde están las fuentes de agua? ¿Nosotros qué tenemos que hacer? ¿Cuánto tenemos que pagar?

Creo que fue un terrible error de parte del municipio y de parte del Vice-ministerio el hacer el proyecto en oficina y gabinete y después introducirlo poco a poco en el ámbito de Tiquipaya y Colcapirhua, porque se armó el gran lío. Había muchas cosas que no estaban claras y cuando se aclararon, la gente estaba muy poco convencida. Para empezar veían corrupción: llega el préstamo al 2% por decir y a nosotros nos dan al 6% nadie sabe cuánto van a ser las tarifas, no se sabía muchas cosas, hubieron una serie de conflictos porque ya estaba firmado el convenio con el BID y ya se estaba ejecutando el préstamo

En medio del problema nosotros planteamos que lo que se tenía que hacer era sentarse a discutir, finalmente ¿Qué se podía hacer? Ese era el escenario, el contexto que había, entonces como se podía buscar una solución, se planteó que se establezca una Mesa Técnica entonces para el Vice-ministerio y la Alcaldía fue como un cable a tierra que les permitió salvar la situación, al menos temporalmente. Se estableció esta mesa técnica donde participaban el Municipio, el Viceministerio, los regantes, los comités de agua potable y las Otis. Entre OTBs y los comités de agua potable parecería que son la misma cuestión pero no siempre es así, había muchas veces conflictos entre partes, se veían como instancias que se iban sobreponiendo, la una se quería imponer a la otra, en fin una serie de pequeños problemas.

En algunos comités de agua potable había también regantes, incluso algunas veces un regante es presidente del comité de agua potable, eso es en zonas donde todavía predomina lo rural se podría decir. En zonas donde predomina lo urbano los regantes prácticamente han ido batiéndose en retirada. Eran diversos actores con distintos intereses, pero por lo menos sí hubo la decisión de decir, sí nos sentaremos a discutir.

La discusión iba sobre tres grandes temas, uno era el tema financiero, cómo se financiaba, como se pagaba, el tema de las tarifas etc. tratando de buscar una

*".. queríamos ampliar nuestra visión, veíamos que el tema en Tiquipaya no era únicamente riego. El gran tema era la urbanización y cómo habían ido conformándose gran cantidad de sistemas de agua potable; toda la problemática del uso de la tierra estaba ahí candente".*

*"Creo que fue un terrible error de parte del municipio y de parte del Vice-ministerio el hacer el proyecto en oficina y gabinete y después introducirlo poco a poco en el ámbito de Tiquipaya y Colcapirhua, porque se armó el gran lío..."*

proyección de largo plazo que permita implementar el proyecto pero que también sea a costos razonables.

El otro tema de discusión era lo técnico, primero cuales eran las fuentes de agua. No estaba nada claro, había la idea de tres pozos en zonas donde a nadie le habían preguntado si querían o iban a dejar que hagan un pozo por ejemplo. El tema de alcantarillado estaba claro también donde estaban los tendidos iba por los caminos más importantes, ahí no había mayor discusión. Pero el tema de agua potable era muy complicado, en el diseño original era una especie de red completa que tiene Tiquipaya, para los regantes eso era urbanizar todo Tiquipaya y no tenía mucho de razón. Se planteó una propuesta alternativa de hacer reparto de agua por bloques, de parte de Agua tuya de la propuesta que hizo para la zona sur, también hizo la propuesta que decía, aquí hay centros ya urbanizados alargaremos una tubería que les de agua pero no a toda la zona sino a estos centros en una forma bien definida o mejor algunas áreas urbanas, áreas agrícolas, etc., había una discusión interesante.

El otro tema era el institucional, quién se hacía cargo y bajo qué condiciones. Ahí también había muchas cosas entre brumas, los costos operativos se decía que estaba entre los 80.000 y 90.000 dólares por año, pero no decía absolutamente nada en qué se iba a gastar eso. Por atrás se hablaba de una estructura al estilo de SEMAPA gerencia etc., entonces decía la gente de Tiquipaya: claro nosotros vamos a poner plata vamos a terminar pagando más del doble de lo que pagamos ahorita para armar una cosa que encima nos va a comer vivos, cualquier rato nos van a quitar, nuestro sistema va a desaparecer.

### ***Un escenario complicado con muchos actores***

Era un escenario muy complicado, nosotros tratamos de facilitar la discusión aplicar, algunas metodologías para facilitar para que sea más ágil. Yo diría de que mientras funcionó la Mesa Técnica, a pesar de las peleas y conflictos internos, se lograron bastantes avances, se acordaron varias cosas que después había que implementarlas. Pero esa implementación obviamente ya debía partir desde el municipio y el ministerio tenía que estar de acuerdo y también el BID y todavía había mucho trabajo de concertación a nivel de La Paz. Porque los representantes hacían sus consultas con sus bases, pero una cosa es charlar las cosas y decir si haremos tal cosa y otra es el momento de la práctica. Muchos pueden cambiar de opinión decir no yo lo había entendido de otra manera, etc. Había que recorrer todavía un proceso largo que, ahí se presentaba, eso fue el año pasado, la cercanía de las elecciones municipales para el congreso y cambio de alcalde.

El nuevo alcalde hasta ahora apoyado por los regantes, que después de más de uno llegaban a la Alcaldía, en este caso ya como organización, antes había habido algún regante o representante de regante en el municipio, pero yo diría no había sido como parte de un proceso que había sido primero de resistencia y después ya de plantear una propuesta de hacerse cargo del gobierno municipal.

Conceptualmente varios de los regantes están en el municipio pero ellos también, bueno esto es mi opinión personal, yo creo que armaron un discurso sobre qué era lo que había que hacer, pero sin tener reales medios ni capacidades para después poner en práctica. Yo escucho en la discusiones que hay ahora el mismo tipo de crítica que había hacia las anteriores gestiones municipales, claro apenas es un año se puede decir de gestión municipal en las críticas que se van haciendo cada vez más duras a medida que pasa el tiempo.

Paralelamente existieron otras dos experiencias, uno sobre la problemática de la urbanización sobre áreas rurales o sea los problemas que eso les genera a los

***"Pero el tema de agua potable era muy complicado, en el diseño original era una especie de red completa que tiene Tiquipaya, para los regantes eso era urbanizar todo Tiquipaya y no tenía mucho de razón".***



regantes y al mismo tiempo los problemas que confrontan los urbanos, los nuevos urbanos cuando entran a esas zonas rurales. El problema de la dotación de la infraestructura, el desconocimiento de lo que son los sistemas de riego hacía que los urbanos les generen un montón de problemas desde el vertido de la basura o utilizar los canales como alcantarillas o robarles agua en algún momento.

Del otro lado, los urbanos se quejan de que a veces hay mal olor por las vacas o que hay mucha mosca que los regantes, etc., todo es un poco el perjuicio. En realidad ahí se puede decir que los más afectados son obviamente los regantes. Los otros al final tienen su casa y viven ahí y les importa un pito, pero los regantes si tienen un problema cotidiano y nosotros vimos que era importante, y es importante aún el establecer algunas reglas del juego, por lo menos a nivel local, para que no vayan creciendo estos conflictos, porque ya habían habido varios entre vecinos, entre regantes contra no regantes, quejas contra la OTB, que en algunos casos respaldaba los unos pero supuestamente estaban contra los otros.

### **Encontrando entendimientos**

Entonces, se hizo un trabajo el buscar algunos consensos y llegar a ciertos acuerdos, por ejemplo, los urbanos también hacen el mantenimiento de los canales junto con los regantes, es un acuerdo al que se ha logrado hay que ver cómo se implementa. El argumento es de que los canales no son solamente para riego en época de lluvia son también una forma de drenaje, porque el año pasado ustedes recuerdan, hubo en Tiquipaya una tremenda crecida que se llevó por delante todo lo que encontró incluido algunas casas, pedazos de casas nuevas que estaban cerca de la torrentera que es el río Kora Tiquipaya y causó tremendos destrozos.

Eso fue una advertencia para los urbanos, no era tan simple instalarse en el campo y vivir una vida feliz, había que cuidar ciertas cosas buscando los intereses de los unos, intereses de los otros, así se logró este tipo de acuerdo por ejemplo y algunos otros más. Por eso, a mí me parece muy interesante de que los trabajos de mantenimiento han acordado hacerlo juntos; estamos hablando de Canarancho dos comunidades, este mismo proceso se está realizando en otra zona donde también se está encontrando entendimientos.

Una cosa interesante es que, explicar la experiencia de acá donde hay cosas exitosas que de alguna forma mejoran las modalidades de gestión de agua de riego etc., cuando las escuchan en otro lado empiezan a salir otras ideas no de que aquí tal vez podríamos hacer así o por acá pero hay esta cierta apertura, yo creo que hay una conciencia de la gente de que realmente las cosas no están del todo bien, no hay una visión de largo plazo, todos definen un poco la coyuntura pero esa coyuntura por un lado es conflictiva y por el otro lado lo que proyecta hacia delante no parece ser lo mejor.

### **Y de planificación**

Bueno, otro tipo de proceso que tuvimos más fuertemente fue sobre los comités de agua potable, son los comités que se crearon a iniciativa de la gente que se iba asentando o que ya estaban allá, en estos comités habían una serie de problemas obviamente, algunos andan bien otros andan muy mal. Había en todo Tiquipaya y Colcapirhua 94 comités de agua potable incluyendo el de PROAPAC que es del casco viejo, entonces eso muestra la magnitud de toda la problemática del agua de consumo de agua doméstica que está vinculado obviamente al tema de saneamiento y ellos son lo que están de alguna forma confrontados con los usuarios de aguas agrícolas.

Entonces nosotros buscamos dar un cierto apoyo metodológico a estos comités haciendo una evaluación de cómo estaban estos comités funcionando en los

*"En algunos comités de agua potable había también regantes, incluso algunas veces un regante es presidente del comité de agua potable, esos es en zonas donde todavía predomina lo rural se podría decir. En zonas donde predomina lo urbano los regantes prácticamente han ido batiéndose en retirada. Eran diversos actores con distintos intereses, pero por lo menos sí hubo la decisión de decir si nos sentaremos a discutir".*

aspectos técnicos en lo que era la gestión misma de los sistemas, con la idea de apoyar por decir, que haya un proceso yo diría de articulación entre comités yo no creo, es una perspectiva de largo plazo viable, pensar, esa tendencia es buena en algún momento yo creo que esos proyectos se integren a este sistema ya sea entregando agua en bloque o centros urbanos pero que hayan áreas también rurales agrícolas, etc. debería ser por lo menos en una perspectiva de más racional de planificación.

Entonces estos sistemas de una forma o de otra tienden a desaparecer o a colapsar, algunos tal vez se fortalezcan pero al final hay algunos que de alguna forma o de otra se van a integrar a otro sistema la cuestión era qué pasa en el corto o mediano plazo hasta que pueda ocurrir una integración más concertada más racional de lo que estaba, no el estilo de un proyecto que tiene tuberías por aquí por allá tiene la plata y listo, se establece un sistema, debería haber un proceso yo diría más planificado.

Entonces bueno ahí lo que surgieron fueron más y más demandas obviamente, muchos comités empezaron a contactarnos porque querían también tener más apoyo y ahí nosotros tuvimos que decir bueno no, nosotros podemos llegar hasta acá porque no tenemos ni gente ni plata no tenemos los medios suficientes pero lo que si podemos hacer es tratar de llevar toda esta problemática hacia instancias municipales, para que haya más responsabilidad de parte de las autoridades pero más conocimiento también entre los pobladores sobre cual es la situación de los unos cual es la situación de los otros, etc.

Dentro todo esto hay dos ideas básicas de lo que ha sido nuestra intervención. Se podría decir por un lado está el tema de promover la discusión, un enfoque de negociación a estas alturas del partido no creo que las decisiones puedan ser viables cuando vienen de un solo lado, tienen que concertarse, con todo lo conflictivo con todo lo complicado que pueda ser.

Un problema aquí es que nadie invierte en eso, hay plata para obras, hay plata para otro tipo de cosas pero para estos procesos que debería ser la base para la planificación implementación, etc. nadie quiere poner plata, si no hay un facilitador externo entonces prácticamente se podría decir que estos espacios dejan de existir.

El otro gran tema acá al margen de tener una idea de qué tendría un enfoque de vigorización que podría ser el mejor camino, está el tema de una total ausencia de una planificación consistente. Desde los años '90 nunca se ha hecho un esfuerzo sistemático serio de plantearse una visión de lo que va a pasar en los próximos 20 años incluso un horizonte más largo, empezar a tener ciertas ideas claras sobre cómo se podrían establecer desde el paisaje los asentamientos algunas ideas claras sobre cómo gestionar el agua en el futuro. A pesar que se veían estos procesos mayores asentamientos, crecimiento de área urbana, los problemas entre los regantes, etc. que iban a parecer unos lunares de cosas dispersas por aquí para allá nunca se pudo establecer en una planificación así, una visión que tenga algo realmente de planificación, los planes municipales normalmente responden al momento - he revisado algunos de los planes y he visto que eran para la coyuntura, que el caminito por allá que allá hay demanda para tal cosa, etc. Pero, nunca planteado para estructurar una base que permita seguir hacia delante.

Por el contrario, han sido más los discursos de los unos de los otros de que todos quieren concertar, todos quieren planificar etc. Pero no hay realmente capacidades para sentarse y discutir empezar, para tener ideas más concretas sobre que caminos tomar.

Para mi ese sigue siendo el problema de fondo en Tiquipaya y no solo en Tiquipaya. Creo que es el gran problema en general de los gobiernos municipales en

*"...pero lo que sí podemos hacer es tratar de llevar toda esta problemática hacia instancias municipales, para que haya más responsabilidad de parte de las autoridades pero más conocimiento también entre los pobladores sobre cuál es la situación de los unos cuál es la situación de los otros, etc."*

Bolivia. En Tiquipaya tal vez se hace más crítico justamente por la presión urbana etc. En ese contexto desarrollar ideas siempre va a ser limitado porque no hay algo que enlace y prevea situaciones que podrían venir más adelante. Todo se lo mira como un proyecto que resuelve en este momento, tal vez pensando en cinco años o diez años incluso más tiempo... pero, sin ver todo el contexto, las implicaciones, consecuencias, etc.

Eso es lo que ahorita se me ocurre sobre cómo hemos vivido nosotros el tema de Tiquipaya, al margen de que si nosotros hemos hecho bien o mal. Obviamente cada panadero alaba su pan pero también obviamente hay que ver que nosotros hemos sido un lunarcito en toda la problemática que hay allá.

### ***La situación ha empeorado pero, hay un mejor conocimiento entre actores***

Pero por el otro lado los pozos han surgido por aquí y por allá, entonces el tema de desarrollo de recursos hídricos es también un tema crítico.

A los regantes si les podíamos generar un mejor conocimiento, una mayor capacidad analítica para ellos mismos que les permita enfrentar mejor lo que iba a venir en el proyecto Tiquipaya para posicionarse para largo plazo también, así lo veíamos nosotros. Pero las cosas han ido cambiando tan rápidamente, nuevos pobladores urbanos que empiezan a establecer sistemas que nadie conoce, o muy de pasadita, que cuando nosotros volvemos a estudiar nos encontramos que hay una serie de sistemas cada cual con su problemática, y que hay una confrontación.

En general en lo que es la gestión del agua diría que es relativamente poco lo que se ha avanzado, desde el punto de vista de los Tiquipayeños. Creo que si se ha avanzado en tener un poco más clara cual es la problemática yo diría que hace unos cinco años había un desconocimiento mucho más marcado entre actores o sea los del Municipio por acá con sus planes, los regantes con sus sistemas los urbanos por acá.

Tal vez con lo de la EPSA MACOTI, fue ya un detonante porque ocasionó que un Alcalde salga raspando de ahí y. Yo creo que ahí ha sido ya mucho más visible la magnitud de los problemas que podrían tener y la necesidad de pensar algunas ideas, soluciones. Ese es un punto clave, el tener una mayor conciencia sobre la problemática que se está viviendo y los procesos, permite vislumbrar ¿Dónde vamos a ir a parar si las cosas siguen por aquí o por allá? Eso yo creo que es algo realmente valioso.

Así, la situación ha empeorado, pero yo diría que hay mayor conocimiento mayor conciencia en la gente sobre esto, yo creo que eso ha sido lo que ha posibilitado eso que les comentaba, algunos acuerdos entre regantes y urbanos por ejemplo. ¡Imagínense! hace cinco años ni se hubieran molestado en discutir el tema hubieran dicho ¡a nosotros que nos importa! Tal vez otra cosa que ha facilitado un poco esto, ha sido el ver con las crecidas del año pasado, la magnitud de los problemas que pueden tener. En muchos años no había habido una crecida como ésa y de repente vino y se llevó pedazos de canal, de casas, de todo directamente.

Yo diría que a partir de la problemática de la gente, se tiene esa situación que podría permitir mayor acercamiento entre sectores. En una negociación uno siempre tienen que dejar algún interés de lado en pos de priorizar cierto interés, pero también en pos de un interés más colectivo porque sino no va haber acuerdos entonces yo creo que ya se puede ver algunos ejemplos de eso a muy pequeña escala pero yo tengo esa impresión en eso si se diría que si se ha avanzado algo.

*"En general en lo que es la gestión del agua diría que es relativamente poco lo que se ha avanzado, desde el punto de vista de los Tiquipayeños. Creo que si se ha avanzado en tener un poco más clara cual es la problemática yo diría que hace unos cinco años había un desconocimiento mucho más marcado entre actores o sea los del Municipio por acá con sus planes, los regantes con sus sistemas los urbanos por acá".*