

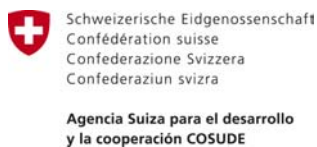
CAPITALIZACION DE EXPERIENCIAS EN AGUA TIERRA Y GENTE

**Grupo: Concertación Social para la elaboración de leyes:
El Caso de la Ley de Riego No. 2878 en Bolivia**

TESTIMONIOS

Carmen Peredo

**Asesora
FEDECOR-ANARESCAPYS**



EL COMPROMISO CON LA GENTE

¿Cuál es tu vinculación, en que momento, como desde cuando, con todo este tema de agua y riego, ley de aguas y todo este proceso de la ley 2778?

Estoy trabajando con los regantes a partir del año 1994, he estado participando en todo el proceso de elaboración de leyes, de organización, de la Federación Nacional y de la Asociación Nacional de Regantes también.

ASIRITIC nace el 92, yo me vinculo con ellos a partir del 94. El 94 y 95 se estaba trabajando la Ley de Participación Popular es ahí donde empezamos a trabajar. A través de esa ley todos los proyectos los microriegos pasaban a manos de los municipios iban a ser administrados por los municipios. Ahí empiezan a reunirse por primera vez, a reunirse los regantes del Valle alto, Punata, Laguna Robada, con los regantes del Valle Central a la cabeza de ASIRITIC y la Asociación de Riegos Punata y se hace una representación con Sánchez de Lozada el hermano del ex presidente y se evita que en la ley de participación popular haya esta transferencia de microriego hacia los municipios.

Queda con las mismas organizaciones para que ellos administren, ellos querían que este bajo la tuición de los municipios y desconociendo también los usos y costumbres y la forma de gestión de agua de los regantes.

Yo trabajaba en Tiquipaya, estaba empezando a trabajar en la Alcaldía ahí estaba la Asociación funcionaba ahí, los compañeros regantes, además yo provengo de una familia que era regante, me acuerdo de chica que mi abuela tenía mit'a, yo veía entrar por una puerta grandota ahí, pero era chiquilla no estaba inmersa en el tema ni sabía lo importante que era los usos y costumbres para el riego. Poco a poco he ido empezando a trabajar con los compañeros, a ser parte de la organización, a construir con ellos la organización también.

He apoyado en todo, empezando de la organización he empezado a conocer el tema legal, adentrarme en esos temas es decir hacía de todo empezando de llevar cartas, redactar cartas, preparar talleres, absolutamente de todo.

Siempre he trabajado con organizaciones sociales he trabajado con la Central Campesina de Tiquipaya, hicimos talleres, hemos hecho varios talleres antes de la ley de participación popular, estaba en el Comité Cívico femenino de Tiquipaya en comités cívicos provinciales aquí a nivel departamental y tratando de defender siempre los intereses de las comunidades campesinas y mis propios intereses también como ciudadana y así como estaba involucrada en organizaciones sociales empecé a trabajar con ellos a interesarme por la problemática. He aprendido mucho con ellos.

En esa época estaba haciendo mi tesis, egresé de la Universidad, pero fue al margen de profesionalmente, fue una cuestión mía particular de sentimiento, hasta ahora haces las cosas por compromiso, por identificación con la gente.

Ahora soy asesora de la Federación de Regantes de Cochabamba, estoy a cargo también del área de capacitación, de taller soy la que coordina todo eso organiza todos esos talleres con los compañeros de base.

Cómo leyes sectoriales de agua afectan a los regantes

¿En este caso en lo específico de la ley 2878, como ha sido tu vivencia de ese proceso?

Mira ha sido interesante porque primero he sido parte de varios talleres a nivel departamental, donde hemos ido con otro equipo técnico más que tenemos y hemos recogido cual el sentimiento y pensamiento de los regantes en torno al agua, es decir, más que asesora creo que he aprendido mucho de ellos, de su vivencia, de su propia gestión del agua. Lo que hemos hecho con otros compañeros más es escribir un poco y ayudarles a que se organicen y que digan lo que sienten ellos en torno al agua, yo creo que ese ha sido mi mayor aprendizaje. He trabajado mucho también el mismo tema con las mujeres después, no solo en Cochabamba, sino hemos hecho talleres a nivel nacional donde estaba a cargo del grupo de mujeres para ver cual era el pensamiento el sentimiento la visión que tenían las mujeres respecto al agua y lo que hemos hecho ha sido recoger la visión de ellas y construir la propuesta desde la visión del gobierno

¿Qué diferencia has encontrado entre la visión campesina del agua y la visión técnica o profesional o estatal?

Mira la visión campesina yo creo que recoge mucho el manejo comunitario del agua, la reciprocidad, es decir la misma organización que ellos tienen la forma de resolver sus problemas y esta mentalidad varias veces, muchas veces se ha enfrentado con la forma de ver del estado, de los representantes del estado, cuando se iban construyendo las leyes, ellos vienen y nos traen consignas desde afuera, del Banco Mundial, nos dicen: *bueno ustedes quieren proyectos de riego pero, para esto los condicionamientos son tales es decir tienen que pagar tasas, tienen que pagar impuestos*. Nos hablan mucho de un uso eficiente del agua con sus propias tecnologías que van en contra de toda una cultura y lo que hacen es querer romper esquemas.

Los profesionales también son interesantes, yo no me considero profesional del agua, ni técnica del agua mi visión es esa, a muchos profesionales he visto que les cuesta mucho reconocer los usos y costumbres, que tiene grandes fortalezas pero también tiene debilidades, tiene debilidades pero es lo que se tiene. Ellos hacen un manejo hasta ecológico del agua y bueno he visto profesionales que han sido absorbidos por el modelo y que han querido imponer con mucho argumento técnico modelos de sesión del agua neoliberales, han defendido la superintendencia otro tipo de esquemas y ha habido enfrentamiento entre profesionales del mismo estado y las organizaciones sociales.

Mira el Estado empiezan el tema agua con la cuestión de la participación popular, querían hacer una transferencia de sistemas de microriego y a partir de eso intentan también construir leyes marco del recurso agua, ahorita creo que estamos en la versión 39, han hecho montonera, han sido al año dos o tres consultores para hacer el tema y las organizaciones, la confederación de campesinos y varias organizaciones, lo que hacían era oponerse, se sentaban en la mesa del diálogo y estaban siempre de por medio tasas, después patentes al agua de pequeños productores, estaba siempre de por medio la privatización.

¿Te acuerdas de algún ejemplo concreto de alguna concesión que haya afectado algún sistema de riego campesino por ejemplo cuando un agua que era de algunas comunidades ha sido asignado a otros?

Palca, durante el gobierno de Paz Estensoro se definió que Palca iba a ser para el proyecto de Kewiña Qhocha, para riego del Valle Alto, riego agua potable Valle Alto y Sacaba, pero, unos días antes de salir Goni de su primer gobierno si no me equivoco, dan en contrato, dan en concesión a la empresa Corani SAM y eso ha sido terrible porque a consecuencia de eso el

Valle Alto sigue sufriendo hay cantidades inmensas miles de hectáreas que no tienen riego, más o menos van por ahí los años no me acuerdo muy bien y ese es un proyecto grande. Tenemos pequeños proyectos yo creo que era el Chocaya, había un señor diputado Valenzuela si no me equivoco del MNR que se concesiona todo el río. Durante un año los compañeros han ido a la Prefectura a Medio Ambiente porque las aguas desaparecían, parecía un campo minado ahí el río y los compañeros ya no sabían que hacer; vayan a La Paz, yendo a La Paz con nosotros y se cansan. Vienen un día y me dicen: *compañera no vamos a funcionar que vamos a ir hacer huaracaso completo*. Se lo hace desde las cinco de la mañana se queman, lamentablemente todas las instalaciones y el tipo nunca más aparece. Como el tenía poder político tenía la concesión, los compañeros todas las veces yendo de un lugar a otro para que se respete su derecho de producir y a la vida y se tiene que tomar medidas de hecho para poder hacer respetar sus mit'as su agua su fuente, es decir hay muchos de esos casos.

Han hecho varios intentos y siempre se les ha ido parando, pero la decisión del modelo, de los representantes del modelo fue inteligente, lo que hicieron ellos fueron leyes sectoriales para ir manejando las fuentes de agua de los compañeros. Ponen la ley de electricidad, y en la ley de electricidad les dan concesiones incluso sobre represas sobre ríos de las fuentes que ya tenían usos y costumbres; viene el código de minería también de esa época que también antepone el derecho de los usuarios que tienen usos y costumbres y esta de por medio las concesiones mineras. Como se dieron cuenta que no podían construir una ley del recurso agua, empiezan las leyes sectoriales y los compañeros regantes ahí se quedan absolutamente huérfanos. Viene un concesionario minero y las mit'as desaparecen, cuando los compañeros dicen:

- *Pero es nuestro, por usos y costumbre, les contestan*
- *Pero yo tengo mi concesión ¡aquí esta!*

Una Ley de Aguas desde los usos y costumbres

Es decir a partir de eso el 97, 98 se hace uno de los intentos más serios de construir una ley del recurso agua, nosotros presentamos también una propuesta que se llamaba: **Proyecto de ley del recurso agua desde los usos y costumbres**, esa propuesta la construimos conjuntamente la compañera Lily Becar. El congreso hizo varios talleres en todo lado y cuando se dio cuenta de que ya nosotros teníamos demasiado argumento para no aceptar la privatización, nos sorprende con la ley 2029, nos sorprende con el contrato de concesión a Aguas del Tunari. Ahí empieza otra etapa del tratamiento del agua, con el Estado, es decir durante mucho tiempo ellos han utilizado las leyes sectoriales para hacer el uso y abuso de las fuentes de agua de las comunidades indígenas y campesinas.

Tu estás vinculada a este tema de la defensa de las fuentes de agua de comunidades, para legitimar lo que son sus usos y costumbres, los campesinos nunca dice soy dueño no sino ellos dicen son nuestros usos y costumbres ¿has reflexionado tu sobre esa diferencia de percepción?

Si, a mi me parece muy interesante considerando que ellos son parte de la naturaleza, conviven con la naturaleza, respetan a la naturaleza y no son propietarios de la naturaleza son parte y dentro su óptica me parece que tiene mucho valor la relación que ellos tienen con sus usos y costumbres, yo no he visto comunidad campesina por lo menos en los Valles que se ocupen de destrozarse el ecosistema, no he visto, por lo menos en los valles siempre están cuidando están tratando de arborizar, arborizar al margen de todo este proceso de urbanización que existe no la relación hombre naturaleza creo que describe nomás lo que son usos y costumbres para ellos.

Las mujeres en el riego

El trabajo tuyo con mujeres ¿Cuándo empieza o es paralelo o es aparte?

Desde un principio si bien no hemos hecho talleres específicos con mujeres, he tratado personalmente de que en los talleres asistan muchas mas mujeres, asamblea donde he ido he tratado de ubicar a las compañeras que se destacaban más para empezar hacer ese trabajo, a partir del 2000 si ya hemos construido más con mujeres así en grupos respectivos y toca un poco más reflexionar el rol sobre el agua sobre el rol de las mujeres en la economía familiar, la guerra del agua yo creo que ha sido un puntal para empezar a construir otras cosas.

Has visto diferencias en las formas de participación por zonas, por culturas es igual Santa Cruz que Cochabamba, o Cochabamba que Sucre, que Tarija ¿Qué has visto respecto a la presencia de las mujeres en distintos ámbitos?

Mira en Cochabamba hay también diferencias bien interesantes en la gestión del agua por ejemplo he visto en Bella Vista, en el Paso que las compañeras son sameras, son las que cuando llega el día del larq'a pichay o limpieza de acequia, las mujeres llevan su comidita llevan la chicha y cada que hay descanso están ahí no, y no se involucran mucho al tema del trabajo en si, he visto que en otros lugares el trabajo es global, interviene el hombre la mujer todo eso hay diferencias aquí en Cochabamba.

En cuanto a la participación de forma general hay economía familiar, pero en Cochabamba, el otro día contaba eso en La Paz en una entrevista, hay casos bien interesantes, como es el caso de Sacaba hay una Asociación que cuando van las mujeres, cuando tienen que ir a una Asamblea si falta un hombre y va una mujer le ponen el 50% de falta, es una especie de valoración que todavía se da en algunos lugares y eso he visto en Cochabamba. Sin embargo, en este mismo lugar, es una compañera la que por debajo maneja todo, ella siempre es del directorio; pero nunca es presidenta, pero sin consultarle a ella no toman ninguna decisión, ni con el prefecto, ni con la cooperación, ni con financiadores, ni nada. Las mismas mujeres, porque todos deberían votar con ella en una elección y las mujeres no votaban por ella y los mismos hombres tampoco.

Hemos conversado sobre esto con ella, cuando hemos hecho talleres, siempre han contado han dado testimonio de eso, pero tampoco quieren hablar mucho del tema, se callan es un tema que no les gusta. Yo les decía: *pero porque ustedes aceptan esto, ustedes tienen un rol tan importante en la agricultura en el riego y que digan el 50% nomás igual tienen que pagar multa la mitad.* Me parecía increíble, pero han empezado a debatir poco a poco y aún así hay temas tabúes es increíble a estas alturas de la historia, hay temas que no quieren tratar pero sin embargo se esta avanzando, tenemos dirigentes regantes en Cochabamba en varios lugares. Como Presidenta teníamos en Capinota una compañera, siempre está en el directorio pero siempre están de actas. En la guerra del agua hemos visto mujeres que han estado a la cabeza de los puntos de bloqueo.

Es un tema que tenemos que reflexionar las mujeres, ellos no nos van a decir: *este es el espacio de ustedes.* Nosotros tenemos que auto valorarnos para avanzar. En todo lado he visto ese tipo de manejo pero donde más me han impresionado ha sido en Potosí. Hicimos un taller de mujeres y había dos grupos y se marcaron los grupos, a este lado estaban los ayllus y a este lado estaban las mujeres de sindicato. Las mujeres empezaron a hablar de la relación con el agua y ella dice:

- *Nosotros no nos tenemos que meter cuando están perforando en un pozo o cuando están trabajando en la fuente, porque el agua se seca – dice.* Y las compañeras del sindicato les decían:
- *¡No!, les han hecho creer a ustedes porque ellos no quieren que ustedes tengan espacios de poder ¡Eso es mentira! Sino todos los pozos y todas las vertientes del país estuvieran secos porque todos pasamos por ese proceso natural.*

Era en quechua la discusión y la otra: *que la cultura que aquí, pero no, es mentira te están tomando el pelo, otra cosa es que ellos son ese tipo de discusiones, la otra bien cerrada en su posición, las compañeras del Sindicato bien cerradas en su posición.*

Eso es lo más rico que he encontrado, en Tarija y otros sitios son parte de la economía familiar y cada una de ellas dicen: nosotros no solamente somos reproductoras, estamos ligadas al agua en nuestra vida doméstica, en la producción, además somos las comercializadoras, somos las que administramos los recursos y el riego. En todo lado se consideran que su rol es mucho más pesado y mucho más importante que el del varón. Eso he escuchado bastante en Oruro por ejemplo.

En cuanto a la ley ellas pidieron que también, de manera específica, se les diera seguridad jurídica para sus derechos de agua, después solicitaron que se les garantice la presencia en el nuevo marco institucional que hay SENARI'S y SEDERIS, no como mujeres sino como mujeres regantes. Pero por la forma que se ha aprobado esta ley, se ha aprobado en un gobierno de derecha, se les ha madrugado a los del Congreso, eran los días del aniversario de Cochabamba y se hizo una ley resumida para que fuera aprobada y lo que se ha definido es que el reglamento iba a entrar la participación de la mujer en el nuevo marco institucional.

¿Cómo van a separar los derechos de las mujeres de los de la familia? A veces las familias tardan años en asignar tiempos o derechos de agua viendo como se ha ido definiendo la vida de los hijos

Por ejemplo, he visto en Potosí que cuando la mujer enviuda, no le quieren dar la titularidad y le dan al hijo varón si hay, existen todo tipo de situaciones ellos decían: *a mi también me tienen que reconocer.* Por que le dan al hijo varón mayor o al menor que es el que se queda y la mujer siempre queda la posibilidad de que se va a ir a vivir a otra casa con un marido productor.

Hay lugares como el Ayllu Sulcayana en Oruro que cuando llega el agua muchas veces no se riega las parcelas con criterio económico o según derechos sino la que está más seca, la autoridad de agua, el jarrero, no se fijan en el usuario sino en la chacra va y mira las chacras y decide por donde empezar de acuerdo a como las ve. En Punata cuando llega el agua dicen ¡ah! pobrecita esta chacra o estas cebollas que están tan secas

Es que depende, normalmente es por suyos o es de arriba abajo o de abajo hacia arriba y luego se da la vueltita tienen sus suyos y ahí adentro tienen sus propios y son asignaciones son tiempos y espacios que están definidas por años. En los ríos sí cada uno lleva de acuerdo a su necesidad y dependiendo de la época también, cuando es época seca ellos tienen sus mit'as y tienen un orden ya establecido, es decir son muy raros donde es el juez de aguas el que determina donde va el agua, no porque son derechos y son usos y costumbres ya asignados con anticipación, son turnos que tienen incluso por horas entonces varían son diferentes en realidad.

Como es tan variado esto, los usos y costumbres son tan variados por decir tienen 5 horas al mes y cuando se tiene que empezar a dar derechos a la familia la cabeza de sector le da al hijo y las mujeres dicen: *de las cinco horas quiero por lo menos una horita, poquitito no importa, pero yo también tengo mi derecho de agua además tengo mi terrenito porque yo voy a ir a ser parte de lo que le van a dar a mi marido cuando yo también soy hija.* Hay ese tipo de pensamiento de las mujeres en terreno y en el agua, todos somos iguales y cada uno debería, cada uno de los hijos tienen derecho a tener agua y es toda una complicación pero es la visión que ellas tienen.

¿Que cosas has detectado tu que sean de interés de las mujeres de poner en una la ley de riego o en su reglamentación?

Algo que he visto al margen de sus reivindicaciones o de lo que ellas querían es que no tenían el mínimo conocimiento de las normativas en cuanto al agua es decir, lo que ha despertado ha sido la guerra del agua y decir *¿Qué está pasando?* Los paceños no sabían por ejemplo que los nevados eran de Aguas del Illimani, las comunidades que están ahí estaban seguían creyendo que era de ellos, la gente no estaba informada de porque habían concesiones de esas aguas y eso a las mujeres les ha interesado mucho, saber que era la normativa del agua yo creo que la protección de sus derechos incluso al margen de personales como genero como comunidades les ha interesado bastante, nosotros vivimos del agua mis hijos van a vivir del riego es decir que va a pasar.

Ha sido un despertar a todo lo que sucedía, porque: *decían nosotros estamos tan metidas tan involucradas con el agua pero sin embargo de lo que menos sabíamos de los riesgos que corrían nuestras aguas.* Metidas ahí y no saber que era lo que pasaba con sus aguas o que había otros intereses de por medio o que muchas veces se sorprendían porque se los contaminaban sus aguas en caso de Potosí, del Pilcomayo, de esos lugares y ellos no tenían, decían nosotros no tenemos instrumentos jurídicos nos traen títulos de concesiones nos traen de todo, empezaron a despertar a cuestionar yo creo que a partir del año 2000.

Pedían seguridad jurídica pero además participar en los organismos

Esa fue la diferencia, que ellos construyeron con nosotros

Has estado más ligada a las comunidades, como ves el rol de esa intermediación, hay varios tipos, una intermediación fomentada por el propio estado por el BID, por la cooperación que dicen necesitamos mecanismos de diálogo y otras.

Hay ONGs y ONGs ¿no ve? Hay que saber diferenciar por ejemplo en el caso del CGIAB ellos nos han apoyado durante todo el proceso de la guerra del agua con la creación de una nueva normativa y han respondido a los intereses de la población no del Estado, no del gobierno nada que ver, esa ha sido la diferencia.

Y en el caso del CONIAG es otra cosa, porque el CONIAG ha sido consecuencia de la Guerra del Agua, porque el gobierno y la misma cooperación se ha dado cuenta de que tenía que existir espacios de concertación y discusión sobre el tema agua. porque no ha sido, y ahí es donde ha participado la federación ha participado el Omar se ha reunido, es decir la Federación se ha movilizado para que haya aportes sociales en el CONIAG y a partir de ahí se empieza a trabajar sobre la visión del Agua, Políticas de agua en Bolivia ha sido un espacio nuestro el CONIAG, ha sido un espacio nuestro y también han tenido que ceder los del gobierno no porque después de la guerra del agua el tratamiento del recurso del agua cambio, es decir ellos ya no podían tomar decisión alguna en cuanto a normativas sin consultar a los aportes sociales.

Se ha utilizado sus mismas armas para ir construyendo nuestra propuesta, es decir la diferencia del CONIAG es que estaba por ejemplo el compañero Juan Carlos Alurralde, Pablo Solón estaba medio mundo y ellos están identificados con los movimientos sociales y tienen la misma visión del agua que nosotros. Si bien había la cooperación, estaba el estado y las ONGs también, con las que nosotros trabajábamos estuvieron por nuestro rumbo. Es otra cosa que ellos nos fijen el rumbo, que las ONGs, los académicos nos convenzan y digan: *este es el camino.*

Esa fue la diferencia, que ellos construyeron con nosotros pero bajo nuestra visión, no nos impusieron absolutamente nada, ni el CGIAB, el CONIAG menos. En el CONIAG por primera

vez, con el estado, sin ningún tipo de presión se empezó a hablar de este tema, en última instancia la plata que siempre viene del BID de donde sea la mayoría de los casos son más deuda que nosotros los bolivianos tenemos que asumirla después y por ahí hemos utilizado la misma plata de ellos para construir nuestra propuesta desde de nuestra visión. Ellos empezaron a ablandarse porque fue tanta la conciencia de lo que querían hacer las organizaciones sociales que llegó un momento en que ellos tuvieron que cambiar de discurso, tuvieron que tener posiciones mucho más blandas, porque con lo que pasó en Cochabamba se dieron cuenta que no había otro camino de tratar de concertar mínimamente.

La Guerra del Agua fue un elemento decisivo para la conformación y fortalecimiento de estos mecanismos

Si el CGIAB ahí apareció y la mesa técnica del agua por ejemplo nos vinieron a apoyar a construir pero dentro de nuestra visión Juan Carlos Alurralde y toda esa gente que esta dentro de nuestra visión, nunca estuvieron fuera.

Los momentos difíciles

En este proceso ¿Qué es lo que para ti ha resultado más difícil?

Creo que lo más complicado ha sido tener que lidiar con nuestro mismo gobierno, ha sido lo más doloroso, lo más duro en la época de la Guerra del Agua ha sido que habiendo demostrado la inconstitucionalidad, ilegalidad, el contrato nada beneficioso para el país, como nos haya costado sangre, es decir la presión social nos ha costado tanto tener que a nuestro gobierno hacerle dar cuenta y obligarle a que tenga que revocarse, por ejemplo la ley 2029 y el contrato de concesión. Es decir lo más duro ha sido enfrentarse con nuestros gobernantes y después de una lucha de años empezando el 92, 93 y 94 imagínate han sido años en los que el modelo a su representante ellos han tratado de imponernos una legislación en cuanto al agua. Eso ha sido lo más difícil, lo que a los mismos cochabambinos nos ha costado una defensa intransigente frente a las transnacionales. Nuestros gobernantes bolivianos metidos ahí en cosas oscuras, eso ha sido difícil, pero también ha sido después nuestra mayor fortaleza porque a partir de eso hemos empezado a construir, a proponer con más fuerza, nos ha dado mucha más fuerza para llegar a varios puntos hemos llegado casi a todo el país hablando del tema agua de la legislación de lo que pasaba de las normativas tan dispersas como ha sido duro también ha sido lo que nos ha dado más valor.

La pelea por la perforación de pozos

Otro momento difícil y también interesante ha sido la pelea por la perforación de pozos por SEMAPA, a partir de los '90 han perforado varios pozos empezado en Tiquipaya, no les dejamos perforar. Perforaron en el Cruce Taquiña, donde el León Prado tiene una urbanización, cada perforación costaba un millón y medio si no me equivoco, cualquier cantidad de plata, pero no salía, había un litro segundo dos litros segundo no y a pesar de los estudios técnicos que hacíamos en determinados lugares de que primero era plata en vano se iba a gastar demasiada deuda y en vano y en otros lugares donde si había buena cantidad de agua nosotros queríamos seguir manteniendo la vegetación, ahí también como FEDECOR hemos trabajado bastante hemos trabajado bastante, hemos participado bastante.

Entre el 92, a partir del 90, 92 en Sipe Sipe en Vinto han perforado después en el Paso ya perforaron varios. Tuvimos enfrentamientos terribles especialmente he participado en los problemas del Paso, donde querían perforar en el Tupuyan este camino antiguo que es donde hay mas recarga hídrica, ahí quisieron perforar pozos, nosotros empezamos a cuestionar, porque en vez de ver la solución arriba, en las cuencas que hay, empezaron a meterle perforaciones en todo lado y después demostramos como federación como iban creciendo unos

huecos gigantes en el Paso, en Pandoja, en todo lado y la agricultura cada vez estaba menos no había agua.

Cuando ha empezado en Sipe Sipe hubo una alianza con el Valle Central y han ido los compañeros desde Tiquipaya ahí a apoyar, estaba el Rafo Puente, estaba el Omar Fernández, nos hicieron corretear. Había otra visión de lo que significa el manejo del agua, no que todo era perforar, perforar, perforar y empezaron a secarse las vertientes en todo lado ya no hay casi vertientes, un poco por Iscaypata hay todavía, fue otra pelea interna que hemos tenido por el manejo de los recursos hídricos en Cochabamba bien dura.

Fue importante porque se trataba de un tema interno con SEMAPA.

Eso sucede primero por que lo han dejado el Proyecto Misicuni que era el proyecto ahí, estaba leyendo, en esta documentación que han gastado en estudios y consultorías y consultorías siete millones de dólares cuando había soluciones para Cercado de Serqueta Mayu y no se que otra cuenca. Esa vez nosotros presentamos una propuesta técnica, Omar lo hizo para evitar la perforación de los pozos, lo más fácil para ellos es la perforación. Esa vez vino el crédito Francés con la condición de que los mismos franceses vengan y hagan la perforación. Orientaron por el camino más fácil y hubo enfrentamientos con la población rural, nosotros decíamos: *bueno la solución esta arriba o por lo menos que perforen pozos en otro lado, porque aquí en el cercado en Cala Cala hay muchas familias que tienen pozos perforados y están vendiendo agua, están vendiendo agua, porque si el agua es un bien público y es del estado etc., etc., no podían expropiar y lo que hacen es hacer grandes negocios de aguateros, aquí familias hay muy ricas en la zona norte, que perforan, te vas a fijar en la noche sacan cualquier cantidad de agua y van a vender a la zona sud.* Esa vez nosotros presentamos con mapa incluso y bueno eso fue el trabajo de Omar y decir porque no perforan pozos en el Cercado había uno la posibilidad abajo del Cristo de la Concordia del Cristo, que también dice que hay buena cantidad de agua con puntos y con todo así. Y ellos decidieron lo más fácil, hubo enfrentamiento, hubo detenidos y hubo negociados porque SEMAPA a consecuencia de eso debe demasiada plata y ni utilidad ni agua para la población.